

Verein für kritische Geschichtsschreibung e.V. (Hg.)

## **WERKSTATTGESCHICHTE 90**

gewalt geschichten

Jg. 2024/2

**[transcript]**

Redaktion WERKSTATTGESCHICHTE:

Cornelia Aust, Claudia Berger, Maximilian Buschmann, Sarah Frenking, Katja Jana, Jochen Lingelbach, Annika Raapke, Yvonne Robel, Helen Wagner, Georg Wamhof

Anfragen an die Redaktion:

Yvonne Robel: [robel@zeitgeschichte-hamburg.de](mailto:robel@zeitgeschichte-hamburg.de)

Herausgeberinnen des Thementeils:

Annika Raapke, Isabelle Schürch

Rezensionsredaktion:

Andreas Hübner, Sebastian Kühn, Andreas Ludwig, Nina Reusch, Felix Schürmann, Katharina Seibert, Pavla Šimková, Lotte Thaa, Martin Clemens Winter

Anfragen an die Rezensionsredaktion:

Nina Reusch: [nina.reusch@gmx.net](mailto:nina.reusch@gmx.net)

FU Berlin

Koserstraße 20

14195 Berlin

Filmkritik:

Ulrike Weckel: [Ulrike.Weckel@journalistik.geschichte.uni-giessen.de](mailto:Ulrike.Weckel@journalistik.geschichte.uni-giessen.de)

Dingfest:

Marie Luisa Allemeyer: [Marie.Luisa.Allemeyer@posteo.de](mailto:Marie.Luisa.Allemeyer@posteo.de)

Homepage: [www.werkstattgeschichte.de](http://www.werkstattgeschichte.de)

### **Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek**

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <https://dnb.dnb.de/> abrufbar.

Indexiert in EBSCOhost-Datenbanken.

© 2024 transcript Verlag, Bielefeld

Alle Rechte vorbehalten. Die Verwertung der Texte und Bilder ist ohne Zustimmung des Verlages urheberrechtswidrig und strafbar. Das gilt auch für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und für die Verarbeitung mit elektronischen Systemen.

Umschlaggestaltung: Maria Arndt, Bielefeld

Umschlagabbildung: Francesco Bartolozzi (1727–1815) after John Gabriel Stedman (1744–1797), frontispiece from vol. 1 of Narrative, of a Five Years' Expedition, against the Revolted Negroes of Surinam, in Guiana, on the Wild Coast of South America, from the Year 1772, to 1777, London: J. Johnson & J. Edwards, 1796, hand-colored stipple engraving, Yale Center for British Art, Paul Mellon Collection. Public domain, <https://hdl.handle.net/10079/bibid/3494181>

Druck: Majuskel Medienproduktion GmbH, Wetzlar

Print-ISBN 978-3-8376-6862-9

PDF-ISBN 978-3-8394-6862-3

Buchreihen-ISSN: 0942-704X

Buchreihen-eISSN: 2701-1992

Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier mit chlorfrei gebleichtem Zellstoff.

Besuchen Sie uns im Internet: <https://www.transcript-verlag.de>

Unsere aktuelle Vorschau finden Sie unter [www.transcript-verlag.de/vorschau-download](http://www.transcript-verlag.de/vorschau-download)

# Inhalt

---

|                        |   |
|------------------------|---|
| <b>Editorial</b> ..... | 9 |
|------------------------|---|

## THEMA

### **Zwischen Emanzipation und Repression**

Gewalterfahrungen von *Blacks* in der Royal Navy (1756–1815)

|                              |    |
|------------------------------|----|
| <i>Sarah von Hagen</i> ..... | 17 |
|------------------------------|----|

### **Koloniale Tierlichkeit und *conquest companions***

Mensch-tierliche Gewalterfahrungen in den Amerikas

|                               |    |
|-------------------------------|----|
| <i>Isabelle Schürch</i> ..... | 37 |
|-------------------------------|----|

### **Die unabsichtliche Hintertür**

Überlegungen zum Umgang mit »exzessiver Gewalt« in Quellen zur atlantischen Sklaverei

|                            |    |
|----------------------------|----|
| <i>Annika Raapke</i> ..... | 55 |
|----------------------------|----|

## DEBATTE

### **Theorie als Praxis – Geschichtstheorie in Forschung und Lehre vermitteln**

|  |    |
|--|----|
| <i>Jana Kristin Hoffmann, Philipp McLean</i> ..... | 75 |
|--|----|

## WERKSTATT

### **Alternatives Freizeitvergnügen**

Die bundesdeutsche Entdeckung des Flohmarkts im »roten Jahrzehnt« (1967–1977)

|                                |    |
|--------------------------------|----|
| <i>Stefan Zeppenfeld</i> ..... | 91 |
|--------------------------------|----|

## DINGFEST

### »Mignon des Dames« – Liebling der Frauen

*Alice Anna Schröder-Klaassen* ..... 107

## EXPOKRITIK

### Vor dem 13. Sammler – In der Dauerausstellung des Historischen Museums Frankfurt

*Andreas Ludwig* ..... 115

## REZENSIONEN

### Christoph Antweiler: Anthropologie im Anthropozän. Theoriebausteine für das 21. Jahrhundert

*Andreas Hübner (Kiel)* ..... 122

### Peter Hersche, Dorothee Rippmann: Frömmigkeit und Kirchenbau »von unten«

*Daniel Schläppi (Bern)* ..... 125

### Ludolf Kuchenbuch: Marx, feudal. Beiträge zur Gegenwart des Feudalismus in der Geschichtswissenschaft, 1975–2021

*Leonhard Engelmaier (Wien)* ..... 130

### Ole Münch: Cutler Street Market. Interkultureller Austausch im Londoner East End 1780–1850

*Franziska Neumann (Braunschweig)* ..... 133

### Jeffrey Gunn: Outsourcing African Labor. Kru Migratory Workers in Global Ports, Estates and Battlefields until the End of the 19th Century

*Daniel Tödt (Konstanz)* ..... 136

### Patrice M. Dabrowski: The Carpathians. Discovering the Highlands of Poland and Ukraine

*Mark Keck-Szajbel (Frankfurt/Oder)* ..... 139

### Elisa Heinrich: Intim und respektabel. Homosexualität und Freudinnenschaft in der deutschen Frauenbewegung um 1900

*Andrea Rottmann (Berlin)* ..... 143

### Katrin Steffen: Blut und Metall. Die transnationalen Wissensräume von Ludwik Hirszfeld und Jan Czochralski im 20. Jahrhundert

*Verena Bunkus (Berlin)* ..... 147

|   |     |
|---|-----|
| <b>Helga Lüdtko: Der Bubikopf. Männlicher Blick, weiblicher Eigen-Sinn</b><br><i>Clara-Anna Egger (Wien)</i> .....  | 150 |
| <b>Quito Swan: Pasifika Black. Oceania, Anti-Colonialism, and the African World</b><br><i>Robert Heinze (Paris)</i> .....   | 153 |
| <b>Jan-Philipp Pomplun: Deutsche Freikorps. Sozialgeschichte und Kontinuitäten<br/>(para)militärischer Gewalt zwischen Weltkrieg, Revolution und Nationalsozialismus</b><br><i>Cristian Alvarado Leyton (Hamburg)</i> ..... | 156 |
| <b>Helena Barop: Mohnblumenkriege. Die globale Drogenpolitik der USA, 1950–1979</b><br><i>Torsten Kathke (Mainz)</i> .....  | 160 |
| <b>Thomas Fleischman: Communist Pigs. An Animal History of East Germany’s Rise and Fall</b><br><i>Karl Christian Führer (Hamburg)</i> .....   | 164 |
| <b>Sebastian Lambertz: Sozialistische Subjektivitäten. Deutungen des »neuen Menschen«<br/>in der Tschechoslowakei 1953–1963</b><br><i>Frank Henschel (Kiel)</i> .....   | 167 |
| <b>Florian Bruns: Kranksein im Sozialismus. Das DDR-Gesundheitswesen<br/>aus Patientensicht 1971–1989</b><br><i>Christian Rau (Berlin)</i> .....  | 170 |

# Theorie als Praxis – Geschichtstheorie in Forschung und Lehre vermitteln

---

Jana Kristin Hoffmann, Philipp McLean

**Abstract** *There is no history without theory. But what is the place of a theory of history and other theories in history study programs? Despite the great influence that theory (of history) has on historical thinking and work, it often plays a subordinate role in the study of history itself. There is no consensus on what exactly theory is, nor on the consequences of different understandings of theory for university teaching. Its value for historical professions is as little discussed as the question of whether and how the theory of history can be made explicit and accessible to the wider public in schools, museums, and other history-related settings. Understanding historiographical work as a theoretically reflected practice, the article argues for the teaching of theoretical literacy in the study of history in order to learn critical, reflective thinking and multiperspectivity. Finally, the article suggests ways in which »theory as practice« can be integrated into university teaching.*

**Keywords** *Theory of History, Higher Education, Studying History, Learning Theory, Theory-Practice Relationship*

## Einleitung

Was sind Aufgaben und Ziele des Geschichtsstudiums und welche Inhalte, Kenntnisse und Kompetenzen sollen den Studierenden für ihr späteres Berufsleben vermittelt werden?<sup>1</sup> Diese Fragen sind gar nicht so einfach zu beantworten, denn sie sind eng mit Überlegungen dazu verbunden, was die fachwissenschaftlichen Grundlagen, Aufgaben und Ziele der Geschichtswissenschaften sind, über die allenthalben ein Minimalkon-

---

1 Der Aufsatz basiert auf einem am 25.8.2022 an der Universität Bielefeld durchgeführten Workshop zum Thema: Theorie für die Praxis – Geschichtstheorie in Forschung und Lehre vermitteln (Tagungsbericht: Vanessa Krjutschkow/Marcus Wystub, Theorie für die Praxis – Geschichtstheorie in Forschung und Lehre vermitteln, in: H-Soz-Kult, 4.5.2023, [www.hsozkult.de/conferencereport/id/fdkn-135884](http://www.hsozkult.de/conferencereport/id/fdkn-135884) [letzter Zugriff 15.2.2024]).

sens zu herrschen scheint.<sup>2</sup> Darüber hinaus spielt es auch eine Rolle, wofür die erworbenen Fähigkeiten und Kenntnisse später genutzt werden sollen. Zwar haben verschiedene Rechtfertigungszwänge und Reformprozesse die Geschichtswissenschaften in den letzten Jahrzehnten dazu bewegt, Aufgaben und Ziele des Studiums innerhalb des Curriculums stärker herauszustellen und zu definieren.<sup>3</sup> Da die Ausgestaltung von Studiengängen aber in den Händen von Fakultäten, Historischen Seminaren bzw. Abteilungen liegt, unterscheiden sich Curricula und Zielformulierungen an den einzelnen Hochschulstandorten zum Teil deutlich, wie ein Vergleich von Studiengangsbeschreibungen und Modulhandbüchern zeigt.<sup>4</sup> Ein kursorischer Blick in solche Beschreibungen lässt aber den besagten Minimalkonsens erkennen: Im Vordergrund steht die Ausbildung geschulter Historiker\*innen für verschiedene Berufsfelder – abgebildet in verschiedenen Studiengangsvarianten – die in der Lage sind, Wissen zu produzieren, zu rezipieren, zu distribuieren, zu präsentieren und kritisch zu reflektieren.<sup>5</sup> Neben dem Erwerb eines möglichst multiperspektivischen Grundwissens zu den einzelnen Epochen, steht das Erlernen unterschiedlicher Kompetenzen im Fokus des Studiums. Diese zielen darauf ab, die Studierenden zum eigenständigen geschichtswissenschaftlichen Arbeiten zu befähigen. Zu den Kompetenzen gehören u.a. das Erlernen und Umsetzen von Methoden und Arbeitstechniken der Geschichtswissenschaft, die Entwicklung von historischen Fragestellungen, die Bearbeitung geschichtswissenschaftlicher Problemstellungen, der kritische Umgang mit historischen Materialien (Quellen) und bestehenden Narrativen, die Aneignung einer geschichtswissenschaftlichen Denk- und Argumentationsweise sowie einer fachspezifischen »historischen Urteilsfähigkeit« insbesondere für die Lehramtsstudiengänge im Fach Geschichte.<sup>6</sup>

- 
- 2 Andreas Frings, *Geschichte als Wissenschaft lehren. Theorieorientierung im Studieneinstieg*, Schwalbach, Ts. 2016, S. 11f.
  - 3 Paul Nolte, *Geschichtswissenschaft*, in: Florian Keisinger/Steffen Seischab/Markus Müller/Timo Lang/Angelika Steinacher/Christine Wörner (Hg.), *Wozu Geisteswissenschaften? Kontroverse Argumente für eine überfällige Debatte*, Frankfurt a.M. 2003, S. 96–108, hier S. 104–106.
  - 4 Für die hier und im Folgenden aufgestellten Aussagen wurde exemplarisch ein Vergleich von 20 zufällig gewählten Hochschulstandorten vorgenommen, die ein geschichtswissenschaftliches Studium anbieten und deren Studiengangsbeschreibungen und Modulhandbücher im Internet frei zugänglich sind. Ausgewertet wurden Beschreibungen und Handbücher für die Studiengänge BA/MA Geschichtswissenschaft und BA/MA Lehramt GymGes für das Fach Geschichte. An geeigneten Stellen wird auf diese Auswertungen zurückgegriffen, ohne in die Tiefe zu gehen, da die Studienordnungen hier eher als Aufhänger für weiterführende Überlegungen dienen sollen. Ein weiterer Punkt im Zusammenhang mit diesem etwas unspezifischen Bezug ist, dass allein auf der Grundlage der Studienordnungen nicht unbedingt etwas über die tatsächlich stattfindende Lehre ausgesagt werden kann. So gibt es durchaus Studienordnungen, in denen das Wort Theorie kaum vorkommt, wir aber relativ sicher sind, dass in der Praxis sehr wohl Theorievermittlung stattfindet. Allerdings wird diese eben nicht systematisch als Ziel des Studiums formuliert.
  - 5 Vgl. Hilke Günther-Arndt, *Geschichte als Beruf*, in: Gunilla Budde/Dagmar Freist/Hilke Günther-Arndt (Hg.), *Geschichte. Studium – Wissenschaft – Beruf*, Berlin 2008, S. 32–50, hier S. 34f.
  - 6 Vgl. Anke John, *Historische Urteilsbildung. Wertewandel und historische Darstellungsfrage*, in: Mirka Dickel/Anke John/Michael May/Katharina Muth/Laurenz Volkmann/Mario Ziegler (Hg.), *Urteilspraxis und Wertmaßstäbe im Unterricht. Ethik, Englisch, Geographie, Geschichte, politische Bildung, Religion*, Frankfurt a.M. 2020, S. 100–124, hier S. 100–102.

Die Auswertung der Studiengangsbeschreibungen zeigt außerdem, dass im Gegensatz zum Umgang mit Methoden derjenige mit Theorien seltener als Teil der Grundlagenvermittlung vorgesehen ist. Die Einsichten in die Theoriebedürftigkeit der Geschichte und die explizite Reflexion werden also verhältnismäßig wenig forciert. Zwar kommen Formulierungen mit Theoriebezug im Einzelnen vor. Anders als etwa bei der Aneignung der Methoden historischer Forschung sind die Formulierungen und Begriffsbildungen jedoch divers und wenig konkret: So sollen beispielsweise »Theorien des historischen Arbeitens«, »Theoriewissen«, sowie »Theorieprobleme« vermittelt oder zum Teil auch nur zur Kenntnis genommen werden. »Klassische und gegenwärtige Theorien« sollen untersucht oder die »Theorie-Praxis-Beziehung« kritisch reflektiert werden. »Methodisch-theoretische Ansätze« gilt es am Ende des Studiums zu kennen. In einem Fall wird die »geschichtstheoretische Reflexion« zur »Methodenkompetenz«.<sup>7</sup> Der Befund verwundert insofern, als Geschichtstheorien (und Theorien in der geschichtswissenschaftlichen Forschung) das historische Arbeiten und Denken vielfältig beeinflussen und ihnen eine zentrale Funktion zugeschrieben wird, die mindestens seit den 1970er Jahren auch immer wieder ihren Ausdruck in der »Theoriebedürftigkeit der Geschichte« findet.<sup>8</sup>

Der folgende Aufsatz möchte dieser Leerstelle nachgehen und die fundamentale Frage nach dem Stellenwert von Geschichtstheorie und Theorien in den Geschichtswissenschaften erneut für das Geschichtsstudium sowie spätere Berufsfelder von Geschichtswissenschaftsstudierenden zur Debatte stellen.<sup>9</sup> Dabei gilt es zu erörtern, worin eine Theoriekompetenz bestehen kann und welcher Mehrwert aus dieser Qualifikation für geschichtswissenschaftlich bezogene Berufsfelder entspringt. In diesem Zusammenhang stellt sich auch die Frage, wie und welche (historischen) Theorien vermittelt werden können und sollen.

## Vermittlungspraktiken von Geschichtstheorien und Theorien in der geschichtswissenschaftlichen Forschung

Koselleck forderte zu Beginn der 1970er Jahre noch eine verstärkte Theoretisierung der Geschichtswissenschaft ein.<sup>10</sup> Diese sollte im Wesentlichen die Legitimation, aber auch die Wissenschaftlichkeit des eigenen Faches absichern. Im Gegensatz dazu fällt heute auf, dass geschichtswissenschaftliche Forschungen in der Regel ein hohes Maß an Theoriearbeit und -reflexion aufweisen.<sup>11</sup> Ein Grund hierfür ist die kulturwissenschaftliche

---

7 Die Begriffe wurden beispielhaft aus den untersuchten Studienordnungen herausgegriffen.

8 Vgl. bspw. Reinhart Koselleck, Wozu noch Historie?, in: Historische Zeitschrift 212 (1971) 1, S. 1–18.

9 Siehe bspw. für die Lehramtsstudiengänge in Geschichte: Hans-Jürgen Pandel, Geschichtstheorie. Eine Historik für Schülerinnen und Schüler – aber auch für ihre Lehrer, Schwalbach, Ts. 2017, S. 5–10.

10 Bspw. Koselleck, Wozu noch Historie?; vgl. Matthias Pohlig/Jens Hacke, Einleitung. Was bedeutet Theorie für die Praxis des Historikers?, in: dies. (Hg.), Theorie in der Geschichtswissenschaft. Einblicke in die Praxis des historischen Forschens, Frankfurt a.M. 2008, S. 7–23, hier S. 8f.

11 Vgl. bspw. Jana Kristin Hoffmann/Philipp McLean, Theorie als Praxis – Vermittlung von Geschichtstheorie(n) in Forschung und Lehre, in: Geschichtstheorie am Werk, 28.2.2023, <https://gtw.hypothes.eses.org/13175> (letzter Zugriff 15.2.2024).

Wende – Stefan Haas spricht auch von einem *Theory Turn*. Dieser hat nicht nur verschiedene theoretische Überlegungen in die Geschichtswissenschaften hereingeholt und damit Arbeitsweisen und Perspektiven erweitert, sondern auch die Bedingungen historischen Arbeitens sowie die Darstellung von Geschichte stetig mitreflektiert und sich so gleichsam in einen *Reflexive Turn* gewendet. Und die Vermutung liegt nahe, dass die Digitalisierung zu einer weiteren theoretischen Erweiterung führen wird.<sup>12</sup> Demgegenüber scheinen Diskussionen über die »Theorie der Geschichte«, so wie sie u.a. in den 1970er Jahren stattgefunden haben, nicht mehr die maßgebliche Rolle zu spielen. In diesen ging es darum, wie die Geschichtswissenschaft grundsätzlich theoretisch fundiert werden könnte.<sup>13</sup> Theorie, ob nun als Geschichtstheorie, Theorie der Geschichte, Theoriegeschichte, Theorie und Geschichte oder Theorien in der historischen Forschung,<sup>14</sup> hat in der Geschichtswissenschaft mittlerweile ihren festen Platz – zumindest in der Forschungspraxis.

Diese »neue« Praxis wissenschaftlichen Arbeitens ist bis jetzt selbst noch eher selten Gegenstand der historischen Forschung, weder im Sinne einer Historisierung noch mit Blick auf eine Weiterentwicklung verstanden als Theoriebildung.<sup>15</sup> Diese »Randständigkeit« der Forschung im Bereich Geschichtstheorie als eine von drei gleichberechtigten Dimensionen neben der Geschichtsforschung und Forschung in der Geschichtsdidaktik<sup>16</sup> spiegelt sich auch in der deutschsprachigen Forschungslandschaft wider: Es gibt nur zwei Professuren in Deutschland, die mit der Denomination Geschichtstheorie bzw. Theorie (und Methoden) der Geschichtswissenschaft versehen sind, ohne dass sie durch den Zusatz einer Epoche oder eine Denomination in Geschichtsdidaktik ergänzt würden.<sup>17</sup> Es kann demnach festgehalten werden, dass die fachliche Entwicklung, die

- 
- 12 Vgl. etwa Karoline Dominika Döring/Stefan Haas/Mareike König/Jörg Wettlaufer (Hg.), *Digital History. Konzepte, Methoden und Kritiken digitaler Geschichtswissenschaft*, Berlin 2022. Dies wird auch an Projekten wie »A New Vision for Islamic Pasts and Futures« von Shahzad Bashir deutlich (<https://islamic-pasts-futures.org>; letzter Zugriff 15.2.2024), die zeigen, wie durch die Möglichkeit der Hypertextualisierung und der Veränderung der Ästhetik Geschichten in ihren Narrativen anders funktionieren können (nicht aber müssen).
- 13 Stefan Haas/Kristina Becker, Antipoden oder »ziemlich beste Freunde«? Popular History und universitäre Geschichtswissenschaft im Angesicht von Medial und Theory Turn, in: Frauke Geyken/Michael Sauer (Hg.), *Zugänge zur Public History. Formate – Orte – Inszenierungsformen*, Frankfurt a.M. 2019, S. 16–28, hier S. 23–25; Stefan Haas, *Theory Turn. Entstehungsbedingungen, Epistemologie und Logik der Cultural Turns in der Geschichtswissenschaft*, in: Stefan Haas/Clemens Wischermann (Hg.), *Die Wirklichkeit der Geschichte. Wissenschaftstheoretische, mediale und lebensweltliche Aspekte eines (post-)konstruktivistischen Wirklichkeitsbegriffes in den Kulturwissenschaften*, Stuttgart 2015, S. 11–44.
- 14 Pohl/Hacke, Einleitung, S. 12.
- 15 Erste Ansätze einer Historisierung bei gleichzeitiger Problematisierung finden sich bspw. bei Haas, *Theory Turn*, S. 42f.; Stefan Haas, *Theoretisieren als soziale Praxis. Was ich unterrichtete, wenn ich als Professor Theorie unterrichtete*, in: *Geschichtstheorie am Werk*, 28.3.2023, <https://gtw.hypotheses.org/14204> (letzter Zugriff 30.3.2023).
- 16 Hans-Jürgen Pandel, *Geschichtsdidaktik. Eine Theorie für die Praxis*, Schwalbach, Ts. 2013, S. 20f. Gegenwärtig (2024) zum einen die Professur für Geschichtstheorie an der Universität Bielefeld (Lisa Regazzoni) und zum anderen die Professur für Theorie und Methoden der Geschichtswissenschaft an der Universität Göttingen (Stefan Haas).

auf eine wachsende Theoretisierung innerhalb der Geschichtswissenschaft hinweist, sich nicht in der Profilierung von Professuren und Arbeitsbereichen widerspiegelt.<sup>18</sup>

Eine Erklärung für die Ursache dieser Diagnose liegt möglicherweise in der fachlichen Entwicklung in Deutschland begründet. Einerseits werden Theorie, Fachwissenschaft und Didaktik häufig voneinander getrennt gedacht, was sich in der Ausgestaltung von Historischen Seminaren und Abteilungen widerspiegelt. Andererseits fällt im Unterschied zur Geschichtsdidaktik für die Geschichtstheorie auf, dass Theorieprofessuren keine eigenständige Traditionslinie aufweisen können und Theorie so institutionell oft dem Feld der Geschichtsdidaktik zugeschlagen wird.<sup>19</sup> Auf diese Weise wirkt die Geschichtstheorie als Wissenschaftsdisziplin relativ fragil. Wenn Geschichtswissenschaftler\*innen Theorie diskutieren, finden diese Diskussionen häufig in Nebensätzen oder gebunden an einen spezifischen Inhalt statt, ohne dass eine allgemeinere Geschichtstheorie formuliert wird oder eine Generalisierung erfolgt. Ebenfalls ließe sich behaupten, dass aufgrund der kulturwissenschaftlichen Wende Theorie in der geschichtswissenschaftlichen Forschung als so inhärent angesehen wird, dass sie gar keiner expliziten Theoriedenomination mehr bedarf. Das hieße im Umkehrschluss auch, dass es eigentlich in den Aufgabenbereich jeder\*r Geschichtswissenschaftler\*in fiel, Theorievermittlung in der universitären Lehre zu übernehmen, um die Studierenden auf die spätere theorieorientierte Praxis vorzubereiten.

Soweit die Theorie. Wie jedoch bereits in der Einleitung angeklungen ist, gibt es keinen eindeutigen innerfachlichen Konsens über den Begriff und die Inhalte von (Geschichts)Theorie. Vielmehr existieren unterschiedliche Theorie-Verständnisse nebeneinander. Wie unterschiedlich das Theorie-Verständnis sein kann, zeigen nicht nur die bisherigen Ausführungen zur theoretischen (Weiter-)Entwicklung des Faches, beziehungsweise die unterschiedlichen Begrifflichkeiten, die hierzu mittlerweile kursieren. Auch auf dem Geschichtstheorieblog »Geschichtstheorie am Werk« lässt sich unter der Rubrik »Geschichtstheorie polyphon« ein breitgefächertes Angebot von verschiedenen Geschichtstheorieverständnissen finden, das sich von der Vorstellung einer Methodenlehre bis zu weitreichenden, geschichtsphilosophischen Überlegungen erstreckt.<sup>20</sup> Die unterschiedlichen Theorieverständnisse werden auch in Ansätzen sichtbar, die versuchen, Theorieentwicklungen zu systematisieren, sich in ihrer Systematisierung

---

18 Es gibt auch im deutschsprachigen Raum durchaus weniger institutionalisierte, aber langjährige Kooperationen, die sich auf die Geschichtstheorie beziehen. So etwa der Arbeitskreis »Geschichte+Theorie« ([www.geschichteundtheorie.de](http://www.geschichteundtheorie.de); letzter Zugriff 15.2.2024).

19 Dies mag damit zu tun haben, dass sich Jörn Rüsen als ein einflussreicher deutscher Geschichtstheoretiker immer wieder stark der Geschichtsdidaktik und der Frage des historischen Lernens zugewendet hat und er auf diese Weise eine zentrale Rolle im Zuge der institutionellen Durchsetzung der Geschichtsdidaktik als Wissenschaftsdisziplin spielte; vgl. Christian Heuer/Wolfgang Hasberg/Manfred Seidenfuß, *Der lange Sommer der Geschichtsdidaktik – Aufriss einer reflexiven Disziplingeschichte*, in: *Zeitschrift für Geschichtsdidaktik* 19 (2020), S. 73–89, hier S. 79f.; siehe bspw. Jörn Rüsen, *Historisches Lernen. Grundlage und Paradigmen*, 2., überarb. und erw. Aufl., Schwalbach, Ts. 2008.

20 *Theory of History Polyphonic*, <https://gtw.hypotheses.org/theory-of-history-polyphonic> (letzter Zugriff 15.2.2024).

dann aber deutlich unterscheiden.<sup>21</sup> Bereits hieran wird deutlich, wie unterschiedlich Theorien in der Geschichtswissenschaft betrachtet werden.

Dass verschiedene Theorieverständnisse nebeneinanderstehen oder miteinander konkurrieren, ist unproblematisch, ja sogar wünschenswert. Dies gehört zu einem pluralistischen Wissenschaftsverständnis. Herausfordernd für die (Vermittlungs-)Praxis werden verschiedene Theorieverständnisse aber dadurch, dass zum Teil nicht klar ist, was genau unter »Theorie« verstanden wird und dass aus unterschiedlichen Theorieverständnissen auch unterschiedliche Vermittlungspraxen resultieren könnten. Mit anderen Worten: Es wäre zu klären, ob bestimmte Theorieverständnisse jeweils einer eigenen Vermittlungspraxis bedürfen, und wenn ja, dann müssten diese auch entsprechende hochschuldidaktische Konsequenzen nach sich ziehen und in die Überlegungen universitärer Curricula eingehen.

Zudem ist eine Klärung dessen notwendig, was jeweils vermittelt werden soll: Es bedarf also erstens einer inhaltlichen Präzisierung des jeweiligen Theorieverständnisses in Bezug auf seine Bedeutung für die Geschichtswissenschaft. Zweitens muss die Frage adressiert werden, wenn es um die Vermittlung einer Theoriekompetenz geht, wozu Studierende letztlich befähigt werden sollen und wie diese Ziele in der Ausbildung angehender Geschichtswissenschaftler\*innen erreicht werden können. Themen der Theorievermittlung könnten unter anderem sein: die konkrete Anwendung von geschichtstheoretischen Fragestellungen und theoretischen Zugriffen im Arbeitsprozess, die Reflexion der Bedingungen historischen Arbeitens und der eigenen historischen Arbeitsweise, die Auseinandersetzung mit Normen und Zielen der Geschichtswissenschaft sowie die kritische Reflexion sogenannter Metastrukturen (Werte, Zeit, Textlichkeit etc.), die das historische Arbeiten und Schreiben beeinflussen.

Das theoriegeleitete Arbeiten von Historiker\*innen ist allerdings selten explizit Thema in der fachwissenschaftlichen (und fachdidaktischen) Ausbildung angehender Historiker\*innen, noch als Thema präsent im Geschichtsunterricht oder in anderen Bereichen der Geschichtsvermittlung wie zum Beispiel Museumsausstellungen. Im geschichtskulturellen Umgang mit Geschichte außerhalb universitärer Bezüge taucht es insgesamt erstaunlich selten auf. Im Zusammenhang mit der Frage nach der Theorievermittlung im Studium stellt sich daher erstens die Frage, warum dies so ist und zweitens, welche Konsequenzen diese »Theorielosigkeit« für die Wahrnehmung und das Verständnis von Geschichte und Geschichtswissenschaft in der Gesellschaft haben kann.

## Der Blick über den Tellerrand

Blickt man in dieser Frage, wie mit Theoriebezügen im Studium umgegangen wird, über den Tellerrand der Geschichtswissenschaft etwa auf andere gesellschaftswissenschaftliche Fächer, die einen starken Theoriebezug aufweisen, so scheint dort zum Teil

---

21 Beispielhaft seien hier genannt Stefan Haas, *Theoriemodelle der Zeitgeschichte*, Version: 2.0, in: *Docupedia-Zeitgeschichte*, 22.10.2012, [http://docupedia.de/zg/haas\\_theoriemodelle\\_v2\\_de\\_2012](http://docupedia.de/zg/haas_theoriemodelle_v2_de_2012) (letzter Zugriff 15.2.2024), und Thomas Welskopp, *Theorien in der Geschichtswissenschaft*, in: *Budde/Freist/Günther-Arndt (Hg.), Geschichte*, S. 138–157.

die Frage nach der Theorievermittlung deutlich systematischer und koordinierter in der universitären Lehre verankert zu sein. So wird beispielsweise in Politikwissenschaft oder Soziologie anders mit der Theorie-Praxis-Beziehung umgegangen. Diese beiden Disziplinen können hier als Beispiel dienen, weil sie neben dem engeren Fachbezug ebenfalls die Lehrenden (für die Fächer Sozialwissenschaft, Sachunterricht, Politik, Gesellschaftslehre und zum Teil auch Ethik) ausbilden. Darüber hinaus stehen sie als Gesellschaftswissenschaften vor sehr ähnlichen Theorie-Praxis-Herausforderungen wie die Geschichtswissenschaften. Sowohl Theoriegebrauch als auch Theoriebildung sind viel expliziter Bestandteil des Studiums und auch der Forschung. Dies zeigt sich nicht nur an den Denominationen der Professuren, bei denen »Theorie« signifikant häufiger genannt wird, sondern auch am Stellenwert von Theorien in den Einführungswerken der jeweiligen Wissenschaften. So werden in »Politikwissenschaft. Eine grundlegende Einführung« von Dirk Berg-Schlosser und Theo Stammen beispielsweise verschiedene theoretische Ansätze in der Politikwissenschaft erläutert, es wird nach ihrer Operationalisierbarkeit gefragt und der Umgang mit politikwissenschaftlichen Theorien wird anhand mehrerer Aufgaben in dem Einführungswerk eingeübt.<sup>22</sup> Noch stärker ist die Verdeutlichung des Theorie-Praxis-Zusammenhangs in der Soziologie verankert: Hier werden teilweise komplette Einführungen entlang soziologischer Theorien gegliedert, die dann auf die konkrete soziologische Arbeit in der wissenschaftlichen Praxis bezogen werden.<sup>23</sup> Theorien dienen in diesen Wissenschaften dazu, komplexe soziale Phänomene zu erklären, um sie in spezifischer Weise überhaupt erst in den Blick zu bekommen. Die Theoriebildung wird dort durch die empirische Forschung unterstützt, indem diese zur Validierung und Weiterentwicklung der Theorien herangezogen wird. Es besteht also sowohl in der Politikwissenschaft als auch in der Soziologie ein enger Zusammenhang zwischen der Anwendung von Theorien in der Forschung, der Theoriebildung und den empirischen Forschungsmethoden.<sup>24</sup>

Dieser Zusammenhang findet sich auch im Schulunterricht wieder. So wird beispielsweise im Kernlehrplan Wirtschaft-Politik für die Sekundarstufe I der Gymnasien in Nordrhein-Westfalen für den Erwerb der Sachkompetenz angegeben, dass »Sachverhalte mithilfe von fachspezifischen Erfassungsweisen, Erklärungsmustern, Modellen und Theorien« erschlossen, eingeordnet sowie kritisch reflektiert werden sollen.<sup>25</sup> Demgegenüber taucht »Theorie« im Kernlehrplan Geschichte NRW gar nicht auf, und auch in geschichtswissenschaftlichen Einführungswerken wird deutlich seltener explizit auf die Bedeutung von Theorien oder ihre Operationalisierungsmöglichkeiten im Forschungsprozess hingewiesen.<sup>26</sup>

---

22 Dirk Berg-Schlosser/Theo Stammen, *Politikwissenschaft. Eine grundlegende Einführung*, 8. Aufl., Baden-Baden 2013, S. 70–73.

23 Bspw. Oliver Dimbath, *Einführung in die Soziologie*, 4., aktual. Aufl., Paderborn 2020.

24 Bspw. Berg-Schlosser/Stammen, *Politikwissenschaft*, S. 74–93.

25 Ministerium für Schule und Bildung des Landes Nordrhein-Westfalen, *Kernlehrplan für die Sekundarstufe I Gymnasium in Nordrhein-Westfalen Wirtschaft-Politik*, Düsseldorf 2019, S. 13.

26 Eine Ausnahme bildet hier das jüngst erschienene Einführungswerk von Stefan Haas, *Geschichtswissenschaft. Eine Einführung*, Paderborn 2023, das in verschiedenen Kapiteln den Zusammenhang von Theorie und historischem Arbeitsprozess aufzeigt, erklärt und diskutiert.

Zwar wird Theorie in verschiedenen Einführungsbüchern für das Geschichtsstudium thematisiert und es gibt solche, die sich ausschließlich mit Geschichtstheorie(n) beschäftigen.<sup>27</sup> Diese liefern jedoch häufig eher einen Überblick, stellen Theorien, ihre Denker\*innen und Schulen sowie historiografische Weiterentwicklungen vor. Manche geben auszugsweise Beispiele aus der Fachliteratur. Was diese Studien- und Einführungsbücher allerdings selten zur Verfügung stellen, ist handlungspraktisches und anwendungsorientiertes Wissen oder gar Übungsaufgaben und -fragen, die bei einer Quelleninterpretation oder dem Verfertigen eines Narrativs behilflich sein können. Vermittelt wird also eher ein Wissen über Theorie als theorieorientierte Praktiken wissenschaftlichen Arbeitens oder theoriebasiertes reflektiertes historisches Denken.<sup>28</sup> Diese Umgangsweise spiegelt sich ebenfalls in vielen der ausgewerteten Studiengangsbeschreibungen wider: Die Operatoren, in denen die Lernziele formuliert sind, verdeutlichen, dass es in erster Linie darum geht, (methodisch-)theoretische Zugriffe respektive Ansätze zu kennen, ihre Möglichkeiten und Grenzen aufzuzeigen und sie historiografiegeschichtlich zu verorten. Der häufige Bezug auf eine »exemplarische« Auseinandersetzung oder die Vermittlung von »Grundwissen« sieht demnach keine tiefer greifende kritische Reflexion und Anwendung vor. Wenn denn eine Anwendungsorientierung formuliert wird, dann häufig reduziert auf die Quellenanalyse und -interpretation, selten auf den gesamten Arbeitsprozess.<sup>29</sup>

## Theorie-Praxis-Relation

Eine weitere Herausforderung, vor der Forschende und Lehrende stehen, ist, dass Theorie und Praxis häufig als zwei unterschiedliche Bereiche wahrgenommen und getrennt betrachtet werden. Die Universität wird dabei als Ort der Theorie verstanden, verschiedene Berufsfelder hingegen als Orte der Praxis.<sup>30</sup> Dieses Verständnis tritt insbesondere im Bereich der Lehramtsausbildung zutage und betrifft damit einen großen Teil der

27 Bspw. Hans-Jürgen Goertz, *Umgang mit Geschichte. Eine Einführung in die Geschichtstheorie*, Reinbek bei Hamburg 1995; Jörg Baberowski, *Der Sinn der Geschichte. Geschichtstheorien von Hegel bis Foucault*, München 2005; Pohlig/Hacke (Hg.), *Theorie in der Geschichtswissenschaft*; Lothar Kolmer, *Geschichtstheorien*, Paderborn 2008, oder Stefan Jordan, *Theorien und Methoden der Geschichtswissenschaft*, 5., aktual. Aufl., Paderborn 2021.

28 Vgl. Stefan Haas, *Theoretisieren*; vgl. auch Lisa Regazzoni, *Geschichte theorisieren oder Geschichtstheorie in Frage(n) stellen*, in: *Geschichtstheorie am Werk*, <https://gtw.hypotheses.org/1681> (letzter Zugriff 15.2.2024).

29 Als positive Ausnahmen sind hier beispielsweise die geschichtswissenschaftlichen Studiengangsbeschreibungen der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, der Humboldt-Universität zu Berlin und der Universität Bielefeld zu erwähnen, weil in den jeweiligen Lernzielen nicht nur der Erwerb von Geschichtstheorien genannt wird, sondern auch die Befähigung zu deren Anwendung, ihrer Reflexion und die Fähigkeit, sie im Diskurs und in der Konstruktion von historischen Narrationen zu verwenden.

30 Vgl. Colin Cramer, *Theorie und Praxis in der Lehrerbildung. Bestimmung des Verhältnisses durch Synthese von theoretischen Zugängen, empirischen Befunden und Realisierungsformen*, in: *DDS – Die Deutsche Schule* 106 (2014) 4, S. 344–357.

Studierendenschaft in den geschichtswissenschaftlichen Studiengängen. Die Diagnose lässt sich aber auf die Museums-, Öffentlichkeits- und Archivarbeit, den Journalismus und weitere Berufe, in denen Historiker\*innen arbeiten, ausweiten. Diese Denkweise ist für Geistes- und Gesellschaftswissenschaften nicht nur künstlich konstruiert und lässt sich allenfalls analytisch begründen, sondern kann auch für alle Beteiligten – vorwiegend aber Studierende – kontraproduktiv sein. Kinga Golus zeigt etwa mit Blick auf das Philosophiestudium auf, dass das Denkmodell einer Trennung von Theorie und Praxis die Wahrnehmung von Gegenpolen fördert, die mit einer Hierarchisierung einhergehen, die die Theorie des Lernortes Universität für das »praktische« Arbeiten als irrelevant betrachtet. Des Weiteren merkt Golus an, dass diese Trennung von Theorie und Praxis durch ein naturwissenschaftlich geprägtes bildungswissenschaftliches Verständnis verstärkt wird.<sup>31</sup> Diese vermeintlichen Gegenpole werden auch durch verschiedene geschichtswissenschaftliche Studiengangsbeschreibungen insbesondere in den Ausführungen der Praxismodule zum Ausdruck gebracht. Hier soll »erlerntes Theoriewissen« in der Praxis »angewendet« beziehungsweise »theoretische Grundlagen« in »Praxisfeldern erprobt« werden. Sowohl Stefan Haas als auch Lisa Regazzoni kommen hingegen zu der Einschätzung, dass es ein Fehler ist, in der Geschichtswissenschaft Praxis als Gegenteil von Theorie zu sehen. Vielmehr bestehe die Arbeit von Historiker\*innen darin, im Rahmen einer theoretischen Praxis sich ihren empirischen Gegenständen zu nähern bzw. auch darin, Geschichte zu theoretisieren und so kritisch zu reflektieren.<sup>32</sup>

Auch falsche Erwartungen an das Geschichtsstudium können eine konstruierte Trennung befördern. Die folgenden Beispiele zeigen, dass dabei verschiedene Vorstellungen einer Theorie-Praxis-Relation beziehungsweise -Trennung vorliegen können: Erstens gehen viele Studierende davon aus, dass das Geschichtsstudium eine Erweiterung und Komplettierung der bisher gesammelten schulischen Erfahrungen darstellt, welche sich oft aus einem »an Daten und Chronologien orientierten Geschichtsunterricht« speisen.<sup>33</sup> Dabei herrscht insbesondere in den ersten Studiensemestern die durchaus insgesamt in der Gesellschaft verbreitete Vorstellung vor, dass das Geschichtsstudium eine Ansammlung von Überblicks- und Themenwissen bereithält, durch das Studierende sehr positivistisch lernen, »wie es wirklich gewesen ist«. Zum Teil besteht die Vorstellung, das Ansammeln und (Auswendig)Lernen von »Daten und Fakten« sei Voraussetzung für die spätere Berufsausübung.<sup>34</sup> Und auch wenn klar ist, dass für historisches Denken auch historisches Wissen notwendig ist,<sup>35</sup> so wird in diesem Fall das

31 Kinga Golus, Zur Theorie-Praxis-Relationierung in philosophischen Bildungskontexten, in: Carina Caruso/Christian Harteis/Alexander Gröschner (Hg.), *Theorie und Praxis in der Lehrerbildung. Verhältnisbestimmungen aus der Perspektive der Fachdidaktiken*, Wiesbaden 2021, S. 121–129, hier S. 124.

32 Stefan Haas, »Theoretisieren«; Regazzoni, *Geschichte theorisieren*.

33 Frings, *Geschichte als Wissenschaft*, S. 5.

34 Weiterführend zu alltagsweltlichen Geschichtsvorstellungen bspw. Hilke Günther-Arndt, *Historisches Lernen und Wissenserwerb*, in: dies./Meik Zülsdorf-Kersting (Hg.), *Geschichts-Didaktik. Praxishandbuch für die Sekundarstufe I und II*, 6., überarb. Neuauf., Berlin 2014, S. 23–47, hier S. 28–33.

35 Klaus Bergmann, *Multiperspektivität. Geschichte selber denken*, 2. Aufl., Schwalbach, Ts. 2008, S. 54f.; vgl. Philipp McLean/Gerhard Henke-Bockschatz, *Geschichtsunterricht ohne konkrete Inhal-*

Theorieverständnis mit einem Wissensbegriff gleichgesetzt und die eigentliche Theorieorientierung als Teil wissenschaftlicher Arbeitspraktiken und reflektierten historischen Denkens verkannt. Dies korreliert dann mit der im vorherigen Kapitel beschriebenen Ausrichtung der Einführungswerke.

Andere Studierende wiederum bringen die Vorstellung mit, dass sich die Theorien in der Geschichtswissenschaft – analog zu manchen naturwissenschaftlichen Theorien – auf die Geschichtserzählung oder Quellen in standardisierter Art und Weise anwenden lassen. So einfach sieht die Praxis in der Regel nicht aus, denn großangelegte Gesellschaftstheorien sind häufig zu verallgemeinernd, stark zeitbezogen oder eurozentrisch. Andere Theorien wiederum sind zu abstrakt und unterscheiden sich wie oben erwähnt deutlich in der Frage, was bezogen auf die Wissenschaft als Theorie und Methode zu verstehen ist.<sup>36</sup> In beiden Fällen müssten die Theorien erst daraufhin befragt werden, ob und wie sie in Bezug auf das jeweilige historische Phänomen zur Anwendung kommen können. Zudem besteht die Gefahr bei einer schablonenartigen Theorieverwendung, dass der Informationswert der Quellen verloren geht (Vetorecht der Quellen), wenn diese nur mit Blick auf die Theorie hin abgeklopft werden. Eine gelungene Theorieanwendung in der Geschichtswissenschaft besteht eben auch darin, dass die prä-narrativen theoretischen Annahmen nicht einen möglichst offenen, d.h. reflexiven Blick auf die Quellen verstellen, sondern erst ermöglichen.<sup>37</sup> Was theoretische Ansätze indes zu leisten vermögen, ist etwa eine Perspektiverweiterung bzw. ein Perspektivwechsel auf Geschichte, das Aufwerfen neuer Fragestellungen und die stetige kritische Reflexion der Quellen, der Standortbestimmung und der eigenen Arbeitsweise und Vermittlungspraxis.

Eine an die Studierenden zu vermittelnde Theoriekompetenz müsste sie entsprechend dazu befähigen, Geschichtstheorien im Studium und späteren Berufsleben gekonnt und sinnvoll einzusetzen und mit ihnen historisch zu denken – und zwar entweder unabhängig vom späteren Berufsfeld oder spezifisch für das spätere Berufsfeld. Entsprechend sollte die Frage, welche Bedeutung geschichtstheoretisches Denken in der späteren Berufspraxis hat, in den geschichtswissenschaftlichen und in den daran anschließenden hochschuldidaktischen Diskussionen eine stärkere Berücksichtigung finden. Denn theoriegeleitetes geschichtswissenschaftliches Arbeiten findet auch in verschiedenen Berufen seine Anwendung, sei es an der Schule, im Museum, im Journalismus oder in der Öffentlichkeitsarbeit. Der Unterschied ist lediglich, dass eine Verschränkung der wissenschaftlichen Arbeitspraktiken mit den jeweiligen methodischen und theoretischen Arbeitsweisen sowie den institutionellen Rahmenbedingungen des Berufsfeldes stattfindet.

---

te? Zur geschichtsdidaktischen Modellierung von Fachlichkeit im Spannungsfeld zwischen Denkform und Sachwissen, in: Matthias Martens/Kerstin Rabenstein/Karin Bräu/Marei Fetzer/Helge Gresch/Ilonca Hardy/Carla Schelle (Hg.), Konstruktionen von Fachlichkeit. Ansätze, Erträge und Diskussionen in der empirischen Unterrichtsforschung, Bad Heilbrunn 2018, S. 82–94.

36 Frings, Geschichte als Wissenschaft, S. 9.

37 Jörn Rüsen, Historische Sinnbildung durch Erzählen. Eine Argumentationsskizze zum narrativistischen Paradigma der Geschichtswissenschaft und der Geschichtsdidaktik im Blick auf nicht-narrative Faktoren, in: Internationale Schulbuchforschung 18 (1996) 4, S. 501–543, hier S. 536f.

## Ausblick und weiterführende Gedanken

Wie kann Theorievermittlung im Sinne von »Theorie als Praxis« in Forschung und Lehre aussehen? Die folgenden Beispiele dienen als erste Anregungen, die, so hoffen die Autor\*innen, die Grundlage für weitere Forschungen, Diskussionen und Umsetzungen liefern werden.<sup>38</sup>

Um Studierende zu einem kritischen theoretisch-reflektierten Denken zu befähigen, ist es sinnvoll, Theorievermittlung nicht ausschließlich in sogenannten Theorieseminaren stattfinden zu lassen. Solche eigens angebotenen Seminare können sicherlich theoretisches Verständnis vertiefen. Bei den Studierenden sollte aber der Eindruck vermieden werden, Theorie wäre etwas vom restlichen historischen Arbeitsprozess Abgetrenntes. Theorie scheint uns vielmehr integraler Bestandteil der historischen Praxis zu sein. Theorievermittlung sollte also in verschiedene Seminare als Querschnittsebene miteinbezogen werden. Sodann ist es wichtig, dass sich jede\*r Lehrende in einem ersten Schritt bewusst macht, was sie\*er selbst unter Theorie versteht, sich also die eigenen geschichtstheoretischen Prämissen vergegenwärtigt und klärt, welche Bedeutung sie für die eigene geschichtswissenschaftliche Arbeitsweise haben. Diese Vorgehensweise ist insofern unabdingbar, als die eigenen geschichtstheoretischen Grundeinstellungen Entscheidungen und Praktiken beeinflussen, im eigenen Forschungsprozess ebenso wie in der Lehre. Mit Blick auf die Lehre spiegelt sich dies in der Konzeption der Lehrveranstaltungen, der Formulierung der Lernziele, der Textauswahl, der Generierung von Fragen oder in den Zusammenfassungen zum Ende einer Sitzung beziehungsweise am Ende des Seminars. In einem zweiten Schritt scheint es uns hilfreich, die eigenen geschichtstheoretischen Prämissen in angemessener Form den Studierenden mitzuteilen, da Studierende mit dem Begriff Theorie andere Inhalte assoziieren können. Theorievermittlung selbst kann mit wenig Aufwand in verschiedene Formate eingeflochten werden. Wenn beispielsweise in einer Lehrveranstaltung darüber gesprochen wird, wie Vergangenheit erforscht und erzählt wird, lassen sich sowohl Bezüge zu geschichtstheoretischen Fragestellungen als auch theoretischen Überlegungen, die den Text, eine Denkweise o.ä. geprägt haben, herstellen. Ähnliches gilt auch für Theoriebezüge in Museen und Schulen. Auch hier zeigt sich, dass sehr unterschiedliche theoretische Überzeugungen zu unterschiedlichen Narrativen führen.<sup>39</sup> Daher sollte auch in diesen Bereichen (von Zeit zu Zeit) dieser Sachverhalt thematisiert werden, um aufzuzeigen, was sich verändert, wenn andere theoretische Grundlagen herangezogen werden.

---

38 Einige der folgenden Anregungen und Ideen sind aus Diana Jeater, »Theory« as the Practice of Asking Questions. Moving Second Year History Undergraduates from Knowledge Acquisition to Knowledge Construction in a UK University, in: Friederike Neumann/Leah Shopkow (Hg.), *Teaching History, Learning History, Promoting History. Papers from the Bielefeld Conference on Teaching History in Higher Education*, Frankfurt a.M. 2018, S. 77–93. Weitere erste Überlegungen werden unter dem Issue »Theorie als Praxis« auf *Geschichtstheorie am Werk* diskutiert. Die Diskussion ist nicht abgeschlossen und sucht weitere Beteiligung (<https://gtw.hypotheses.org/category/issue/theorie-als-praxis>; letzter Zugriff 15.2.2024).

39 Johannes Meyer-Hamme, *Geschichtstheorie im Geschichtsunterricht*, in: Monika Fenn/Meik Zülsdorf-Kersting (Hg.), *Geschichts-Didaktik. Praxishandbuch*, Berlin 2022, S. 138–152, hier S. 146–149.

Damit ist allerdings in einem ersten Schritt nur explizit gemacht, wie andere Historiker\*innen theoretisch arbeiten, sprich es wird nur etwas über Theorie und nur bedingt etwas über theoretische Praxis oder gar über Theorieentwicklung oder -forschung gelernt. Für die Schule oder den Bereich der öffentlichen Geschichtsvermittlung wäre diese Erkenntnis allerdings schon viel wert, denn die geschichtstheoretischen Positionen beeinflussen die Narrative, unabhängig davon, ob man sie nun reflektiert oder nicht.<sup>40</sup> Eine Reflexion zumindest dieser Tatsache wäre bereits ein großer Gewinn. Studierenden sollten jedoch nicht nur fertige Ergebnisse eines Arbeitsprozesses präsentiert werden, denn sie sind es, die später reflektierte Denkprozesse anstoßen bzw. aus diesen ihre Narrative verfertigen sollen. Diese oft langwierigen und zeitintensiven Prozesse zu Beginn und während der Bearbeitung eines Forschungsprojektes sollten sichtbar gemacht und bestenfalls im Studium selbst durchgeführt und damit geübt werden. Bei der Entwicklung einer Theoriekompetenz ist es unserer Einschätzung nach notwendig, basaler anzusetzen.

Ein Beispiel zum Abschluss: Viele Seminare basieren auf Textbesprechungen, um sich einem Thema multiperspektivisch zu nähern, historiografische Veränderungen nachzuzeichnen oder neue Forschungsfragen aufzugreifen. Bevor ein Perspektivwechsel vorgenommen wird, kann ein theoretischer Text mitaufgenommen werden, der das Thema wesentlich geprägt hat oder es in eine andere Richtung lenken könnte. Neben der Textbesprechung sollten die Studierenden herausarbeiten, wie sich die Perspektive auf das bisher behandelte Seminarthema verändert, wenn mit der gelesenen Theorie gedacht wird. Es gilt gemeinsam darüber nachzudenken, wie theoretische Überlegungen für das historische Arbeiten operationalisiert werden und welche neuen beziehungsweise veränderten Fragen aufgeworfen werden könnten. So wird deutlich, dass die Fragen und Themen überhaupt nur unter bestimmten theoretischen Annahmen Sinn ergeben. Wie könnten Quellen neu gelesen werden? Bräuchte es vielleicht einen veränderten Quellenzuschnitt, um die aufgeworfenen Fragen zu beantworten? Ließen sich aus der Perspektive der gelesenen Theorie bisher gelesene Texte kritisieren? Studierende lernen so, die Möglichkeiten und Grenzen theoretischer Ansätze auszuloten und gleichzeitig historische Fragestellungen und Hypothesen zu formulieren. Auf diese Weise üben sie geschichtswissenschaftliches Arbeiten als eine theoretisch reflektierte Praxis ein. Hierdurch erwerben die Studierenden eine Theoriekompetenz, die ihnen im späteren Berufsleben und Alltag dabei hilft, (geschichtswissenschaftliche) Arbeitsweisen und Narrative kritisch zu reflektieren und Perspektiven auf Geschichte theoretisch fundiert zu erweitern. Das Explizieren und die Vermittlung eines theoretisch reflektierten Denkens über Geschichte und Vergangenheit durch verschiedene geschichtswissenschaftliche Berufsfelder kann schließlich zu einem kritischen und multiperspektivischen Umgang mit Geschichte in der Gesamtgesellschaft beitragen.

**Jana Kristin Hoffmann** ist wissenschaftliche Mitarbeiterin an der Universität Bielefeld (Arbeitsbereich Geschichtstheorie). Derzeit forscht sie zu historischen Vergessensprozessen. Zu ihren weiteren Forschungsschwerpunkten gehören Theorie und Methode in

---

40 Ebd., S. 151.

der Geschichtswissenschaft, deutsche Geschichte im 19. und 20. Jahrhundert, US-amerikanische Religionsgeschichte, Geschlechtergeschichte sowie Geschichte der Sexualität.  
E-Mail: [j.hoffmann@uni-bielefeld.de](mailto:j.hoffmann@uni-bielefeld.de)

**Philipp McLean** ist Akademischer Rat an der Universität zu Köln in der Abteilung für Didaktik der Geschichte und Public History. Seine Forschungsschwerpunkte sind Geschichtsphilosophie und -theorie und ihre Vermittlung in der Lehre, die Förderung von Mündigkeit, Kritikfähigkeit und Reflexivität durch historische Bildung sowie die Frage nach der historischen Imagination.  
E-Mail: [philipp.mclean@uni-koeln.de](mailto:philipp.mclean@uni-koeln.de)